CONSTRUCCIÓN DEL MARCO TEÓRICO

TABLA DE VARIABLES DEL POSITIVISMO DECIMONÓNICO

FICHAS/ TABLAS DIGITALES

INSTRUCCIONES:

DE ACUERDO A TÚ NOMBRE, COMPLETA EN EL CUADRO, LO QUE SE PIDE.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. DIEGO | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 4, 5, 6, 7 Y 8. |
| 1. ESMERALDA | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 9, 10, 11, 12, 13, 14 Y 15. |
| 1. LUIS CARLOS | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 16,17, 18,19,20,21y 22. |
| 1. CESAR | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 23, 24, 25, 26, 27, y 28. |
| 1. SILVIA | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 29, 30, 31, 33,34, 35, 36, 37, 38, 39, 40. |
| 1. MARICARME | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 41, 42, 43, 44, 45. |
| 1. MARIYAC | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54. |
| 1. LUIS ENRIQUE | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63. |
| 1. TERESITA | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 64, 65, 66, 67, 69, 70 y 71. |
| 1. MONICA | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 72, 73, 74, 75, 76 y 77. |
| 1. PEDRO | CITAS DE LAS DIAPOSITIVAS 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 y 86. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No. DIAPOSITIVA | INTRODUCCIÓN VARIABLES  (APORTACIÓN PERSONAL) | VARIABLE”CITA” | APORTACIÓN PERSONAL, CONCLUSIÓN:EXPLORATORIA,DESCRIPTIVA, CORRELACIONALEXPLICATIVA, (HISTÓRICA y CAUSAL) |  |
| 4 |  | 3   * TEOLÓGICO. LOS FENÓMENOS NATURALES SON POR LA VOLUNTAD DE LOS DIOSES. * METAFÍSICO. LOS FENÓMENOS NATURALES SON POR LA VOLUNTAD DE DIOS CON UN PREDOMINIO DE IMAGINACIÓN A ENTIDADES CAUSAS, SUSTANCIAS, FACULTADES INHERENTES A LA NATURALEZA. * POSITIVO. SON LOS FENÓMENOS Y HECHOS CONOCIDOS POR LA OBSERVACIÓN Y LA EXPERIENCIA. |  |  |
| 5 |  | 3.  EL ESTADO POSITIVO   * RECONOCE LOS HECHOS CONOCIDOS POR LA OBSERVACIÓN Y LA EXPERIENCIA. * EL PRINCIPIO DE LO RELATIVO COMO ÚNICO OBJETO ACCESIBLE A LA RAZÓN. * LOS 3 ESTADOS SON INCOMPATIBLES PERO PUEDEN COEXISTIR, UN MISMO HOMBRE PUEDEN ACEPTAR EXPLICACIONES TEOLÓGICAS O METAFÍSICAS Y CULTIVAR LA CIENCIA POSITIVA. |  |  |
| 6 |  | 3  DEMOSTRACIÓN DE LOS 3 ESTADOS   * POR INDUCCIÓN, LA EVOLUCIÓN DEL HOMBRE SE REALIZA EN DIFERENTES PLANOS. * POR ANALOGÍA . TODO HOMBRE PASA POR LOS 3 ESTADOS: EL NIÑO SE CONTENTA CON EXPLICACIONES TEOLÓGICAS, EL JOVEN BUSCA LAS METAFÍSICAS, PERO EL ADULTO ACEPTA LA OBSERVACIÓN DE LOS HECHOS. * POR DEMOSTRACIÓN SE PUEDE DEMOSTRAR LO QUE HA SIDO TEOLÓGICO Y METAFÍSICO. |  |  |
| 7 |  | 6  SIGNIFICADO DE POSITIVO   * POSITIVO SIGNIFICA REAL (OPUESTO A QUÍMERO). * POSITIVO SIGNIFICA ÚTIL (OPUESTO A LO INÚTIL). * POSITIVO SIGNIFICA CIERTO (OPUESTO A DUDOSO). * POSITIVO SIGNIFICA PRECISO(OPUESTO A VAGO). * POSITIVO SIGNIFICA ÓRGANICO (OPUESTO A NEGATIVO). * POSITIVO SIGNIFICA RELATIVO ( OPUESTO A LO ABSOLUTO) |  |  |
| 8 |  | 2  POSITIVISMO ES UN EMPIRISMO |  |  |
| 9 |  | 3  LA BASE DEL POSITIVISMO   * ES EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO (C.C.). * LA FINALIDAD DEL C.C. ES PRÁCTICA. * SU DIVISA “ CIENCIA, DE DONDE PREVISIÓN; PREVISIÓN, DE DONDE ACCIÓN”. |  |  |
| 10 |  | 3  CARACTERÍSTICA DEL C.C   * ES TENER POR OBJETO EXCLUSIVAMENTE LOS FENÓMENOS Y SUS LEYES. * EL CONOCIMIENTO NO VA MÁS ALLÁ DEL PLANO DE LOS FENÓMENOS (COMO RESULTADO DE LA HISTORIA) PARA COMTE.   LAS LEYES SON RELACIONES CONSTANTES ENTRE LOS FENÓMENOS |  |  |
| 11 |  | 2  RENUNCIA A TODA EXPLICACIÓN   * EL POSITIVISMO RENUNCIA A TODA EXPLICACIÓN . * SE ELIMINA EL ESTUDIO DE LAS” CAUSAS PRIMERAS Y FINALES”. |  |  |
| 12 |  | 2  LA CIENCIA ES RELATIVA   * EN OPOSICIÓN A LA TEOLOGÍA Y A LA METAFÍSICA EN LA BÚSQUEDA DE LO ABSOLUTO; * EN EL POSITIVISMO LA CIENCIA ES RELATIVA “ ÚNICO PRINCIPIO ABSOLUTO” |  |  |
| 13 |  | 1  LA FILOSOFÍA POSITIVA COMO SÍNTESIS PROVISIONAL   * PODRÁ REFORMARSE EN FUNCIÓN DEL PROGRESO DE LOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS; SERÁ UNA ESPECIE DE ENCICLOPEDIA DEL SIGLO XIX. |  |  |
| 14 |  | 4  CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS POSITIVAS   * LAS MATEMÁTICAS (OBJETO ABSTRACTO) * LA ASTRONOMÍA (OBJETO LAS LEYES GEOMÉTRICAS Y MECÁNICAS DE LOS ASTROS). * LA FÍSICA(OBJETO DE ESTUDIO LA TIERRA). * LA QUÍMICA (CUYO OBJETO DE ESTUDIO SON LOS CUERPOS TERRESTRES) |  |  |
| 15 |  | 2  LAS CIENCIAS POSITIVAS   * LA FISIOLOGÍA ( LOS CUERPOS ORGANIZADOS).   LA SOCIOLOGÍA ( LOS FENÓMENOS ESPECÍFICAMENTE HUMANOS |  |  |
| 16 |  | 2  LA SOCIOLOGÍA   * COMTE AL PRETENDER UNIFICAR EL SABER HUMANO CONSIDERO QUE ERA IMPOSIBLE. * SÓLO PLANTEA UNA SÍNTESIS SUBJETIVA, UNA SÍNTESIS DE LOS CONOCIMIENTOS EFECTUADOS DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL HOMBRE Y PARA SU PROPIA UTILIDAD. |  |  |
| 17 |  | 3  PRINCIPIO DE LA SOCIOLOGÍA   * EL SER HUMANO ES SOCIAL. * LA SOCIOLOGÍA SÓLO CONSIDERA AL HOMBRE EN SOCIEDAD.   LA SOCIEDAD ELEMENTAL ES LA FAMILIA. |  |  |
| 18 |  | 2  EL MÉTODO DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGÍA.   * ES EL M. CIENTÍFICO QUE NO SE DIFERENCIA DE LAS DEMÁS CIENCIAS NATURALES POR ESO LA LLAMA “FÍSICA SOCIAL” * LOS HECHOS SOCIALES COMO COSAS POR ESO LA OBSERVACIÓN OBJETIVA COMO EL MÉTODO Y BUSCAR SUS LEYES MECÁNICAS SE APLICA PARA SU ESTUDIO.HASTA 1945 DEJÓ DE CONSIDERARSE “ COSAS” |  |  |
| 19 |  | 2  CLASIFICACIÓN DE LA SOCIOLOGÍA POSITIVISTA   * SOCIOLOGÍA ESTÁTICA (ESTUDIA LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA POSIBILIDAD DE LA VIDA SOCIAL, EN CUALQUIER TIEMPO Y LUGAR). * SOCIOLOGÍA DINÁMICA (ESTUDIA LAS LEYES DE LA EVOLUCIÓN DE LAS SOCIEDADES). |  |  |
| 20 |  | 2  CONDICIONES OBJETIVAS Y SUBJETIVAS DE LA SOCIEDAD   * LAS INSTITUCIONES SON LAS CONDICIONES OBJETIVAS, COMO LA FAMILIA, EL LENGUAJE Y LA PROPIEDAD. * CONDICIONES SUBJETIVAS: LAS FUERZAS SOCIALES COMO LA AUTORIDAD Y LA RELIGIÓN. |  |  |
| 21 |  | 4  LEYES DE EVOLUCIÓN DE LAS SOCIEDADES   * LA PRIMERA Y FUNDAMENTAL LA EVOLUCIÓN ES UN PROGRESO ( INTELECTUAL). * LA LEY DE LOS TRES ESTADOS. * LEY DE PRINCIPIO DE ACTIVIDAD ( AUGE DE LA INDUSTRIA- ESTADO POSITIVO Y DE LA CIENCIA). * LEY DEL PRINCIPIO DE LA MORAL “VIVIR PARA LOS DEMÁS” |  |  |
| 22 |  | 2  EL ALTRUISMO   * PARA COMTE EL ALTRUISMO CONSISTE EN EL DEBER PARA BIEN DE LA HUMANIDAD. * CON IDENTIDAD DE DEBER Y AMOR. |  |  |
| 23 |  | 1  COMTE Y EL ESPIRITÚ EN EL SIGLO XIX  PERSONIFICA UNA FE ILIMITADA EN LA CIENCIA Y EN EL PROGRESO |  |  |
| 24 |  | 5  PROBLEMAS POR LOS PRINCIPIOS POSITIVISTAS   * NINGUNA CIENCIA SE DESARROLLA SEGÚN EL ESQUEMA POSITIVISTA. * LA CIENCIA IMPLICA UNA REFERENCIA A LA REALIDAD A UNA COSA EN SÍ, * QUE NO SE REDUZCA A PUROS FENÓMENOS. * LA CIENCIA PERSIGUE UNA EXPLICACIÓN. * LA CIENCIA ES UNA BÚSQUEDA DE LAS CAUSAS. |  |  |
| 25 |  | 3  PROBLEMAS POR LOS PRINCIPIOS   * EL PROGRESO ES DUDOSO EN EL PLANO HUMANO, MORAL Y SOCIAL. * EL PROGRESO DE LAS TÉCNICAS ENVILECE AL HOMBRE QUE SE ENCUENTRA SUJETO A LAS MÁQUINAS QUE HA CREADO. * LA ESPECIALIZACIÓN CIENTÍFICA CIERRA EL ESPIRITÚ A TODA CULTURA HUMANA. |  |  |
| 26 |  | 2  PROBLEMAS POR LOS PRINCIPIOS   * COMO LA RELIGIÓN DE LA HUMANIDAD NO HA CUMPLIDO. * LA IDEA ES INTERESANTE PORQUE ES LA CONSECUENCIA LÓGICA DEL POSITIVISMO, Y SU FRACASO IMPLICA EL DE LOS PRINCIPIOS QUE LA HAN DICTADO. |  |  |
| 27 |  | 4  POSITIVISMO DECIMONÓNICO   * LOS MÉTODOS DE EXPLICACIÓN NOMOLÓGICO Y DEDUCTIVO. * A PARTIR DEL CUESTIONAMIENTO ¿QUÉ ES UNA EXPLICACIÓN? * PUEDE SER EXPLICAR ES HACER DESAPARECER UNA PERPLEJIDAD, ES HACER CONOCIDO LO QUE ERA DESCONOCIDO, EXPLICAR UN FENÓMENO ES DAR SUS CAUSAS. * REMONTANDONOS A ARISTÓTELES Y DEFENDIDA POR MILL (1843) SE ACEPTA EL CONCEPTO DE EXPLICACIÓN BASADO EN LA CAUSALIDAD Y ES COMPATIBLE CON LOS MODELOS NOMOLÓGICO Y DEDUCTIVO. |  |  |
| 28 |  | 2  MODELOS NOMOLÓGICOS Y DEDUCTIVOS (SIDNEY MORGENBESSER)   * EL POSITIVISMO DECIMONOLÓGICO SOSTIENE QUE UN HECHO QUEDA EXPLICADO CUANDO LA EXPLICACIÓN CONTIENE UNA LEY CIENTÍFICA(NOMOS, EN GRIEGO, SIGNIFICA LEY). * CUANDO LA FRASE QUE LO DESCRIBE SE DEDUCE DE UNA SERIE DE PREMISAS QUE CONTIENEN: UNA LEY CIENTÍFICA, CUALQUIER OTRA PREMISA PARA QUE LA DEDUCCIÓN SEA LÓGICAMENTE CORRECTA-CIERTA. |  |  |
| 29 |  | 1  EL MODELO NOMOLÓGICO Y DEDUCTIVO   * EN LA INVESTIGACIÓN NO SE DEBE LIMITAR EN BUSCAR UNA SERIE DE LEYES GENERALES QUE EXPLIQUEN LOS HECHOS SINO QUE SE DEBERÁ ELABORAR Y PROBAR UNA TEORÍA GENERAL QUE EXPLIQUE LOS HECHOS EN EL ÁMBITO DE UNA DETERMINADA CIENCIA. |  |  |
| 30 |  | 2  LOS MODELOS NOMOLÓGICO Y DEDUCTIVO   * SE HAN DE COMPLEMENTAR LOS MODELOS NOMOLÓGICO Y DEDUCTIVO. * LAS EXPLICACIONES Y DESCRIPCIONES EN LA INVESTIGACIÓN PUEDEN SER BASADAS EN MOTIVACIONES, FUNCIONALES (DEDUCTIVA),CAUSAL,ESTADÍSTICA(TEORÍA DE LAS PROBABILIDADES, M.NOMOLÓGICO), |  |  |
| 31 |  | 1  PROTOPOSITIVISMO FRANCIA  POSITIVISMO CLÁSICO INGLATERRA Y POSITIVISMO CRÍTICO ALEMÁN   * Auguste Comte, sino en los trabajos de investigación de fundamentos de las ciencias empíricas (especialmente de la mecánica) emprendidos *antes* y sobre todo *después* de Comte. Pueden distinguirse por lo menos tres grandes fases en la evolución histórica del positivismo anterior al Círculo de Viena; un “protopositivismo» o positivismo germinal anterior a Comte, ubicado en Francia desde mediados del siglo XVIII, hasta la era napoleónica; el positivismo clásico de Comte y sus discípulos, con el que está estrechamente conectado el inductivismo de John Stuart Mill y de la mayoría de metodólogos británicos de la era victoriana; y finalmente el positivismo crítico alemán del último tercio del siglo XIX, predecesor del positivismo lógico del Círculo de Viena. |  |  |
| 32 |  | HISTORIA DEL POSITIVISMO DECIMONÓNICO |  |  |
| 33 |  | 1  HISTORIA DEL POSITIVISMO DECIMONÓNICO   * La creación de la «Ecole Polytechnique» significa un acontecimiento decisivo para la historia del positivismo decimonónico. Auguste Comte, cuya formación científica provenía de esa Escuela, manifestaría repetidas veces cuán fuerte fue el influjo ejercido sobre su pensamiento por el espíritu general que imperaba en la «Ecole Polytechnique». |  |  |
| 34 |  | 1  La historia del positivismo decimonónico   * También el conde de Saint-Simon, que en las concepciones sociales de Comte iba a desempeñar análogo papel al que desempeñó la «Ecole Polytechnique» en su metodología científica, mantuvo estrechos contactos con profesores y alumnos de la «Ecole» por los años 1820, es decir, por la época en que Comte estudiaba allí. |  |  |
| 35 |  | 1  POSITIVISMO DECIMONÓNICO   * Se considera como fundador del positivismo decimonónico a [Enrique de Saint-Simon](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Saint-Simon), cuyas fuentes se sitúan principalmente en la [fisiocracia](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Categor%EDa:Fisiocracia) francesa. Asimismo, existe otra escuela conocida como [empirismo lógico](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Empirismo_l%F3gico), cuya fuente principal es [Ernesto Mach](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Ernesto_Mach) y su [interpretación](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Interpretaci%F3n) de la filosofía kantiana. Esta filosofía se apoya también en el empirismo y añade al estudio de la ciencia la [lógica proposicional](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=L%F3gica_proposicional) de [Beltrán Russell](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Beltr%E1n_Russell). Sus representantes principales se aglutinaron en torno al [Círculo de Viena](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Categor%EDa:C%EDrculo_de_Viena), tales como [Rodolfo Carnap](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Rodolfo_Carnap), [Juan Reichenbach](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Juan_Reichenbach) y [Otto Neurath](http://symploke.trujaman.org/index.php?title=Otto_Neurath). |  |  |
| 36 |  | 1  CONTEXTO   * Los ideales de la ilustración, a la confianza en la ciencia como eje del progreso de la humanidad y, en lo que nos interesa, a la creencia que los fenómenos culturales pueden ser explicados de acuerdo al modelo de la ciencia natural |  |  |
| 37 |  | 2  El positivismo decimonónico   * El positivismo decimonónico y, posteriormente, el empirismo lógico de las ciencias sociales como hoy las conocemos. * Esta posición se denomina naturalista y continua hasta nuestros días, sólo que las críticas hoy son más fuertes o, tal vez, más gente a empezado a creer en ellas. Los naturalistas creen en la explicación, entendiéndose por este concepto una variedad de razonamiento que incluye leyes cubrientes o generales. |  |  |
| 38 |  | 1  Carl g. Hempel   * Tal vez es la obra de Carl G. Hempel la que más destaque entre los epistemólogos cuando tratan de caracterizar la explicación y su naturaleza. Por ello la caracteriza mediante un conjunto de 11 aforismos que resume el ensayo *La Lógica de la Explicación* aparecido en su famoso libro *La Explicación Científica* (Hempel 1965). |  |  |
| 39 |  | 2  AFORISMOS   * 1. Explicar es responder a la(s) pregunta(s) *¿por qué?* * 2. La explicación consta de un explanandum y un explanans, que es necesario distinguir de los términos *explicandum* y *explicans*, los cuales se reservan para el ámbito de la explicación de significado y análisis. |  |  |
| 40 |  | 4  AFORISMOS   * 3. El explanandum es un enunciado que describe el fenómeno a explicar (es una descripción y no el fenómeno mismo). * 4. El explanans consta de ðal menosð dos conjuntos de enunciados utilizados con el propósito de dilucidar el fenómeno: * 4.1. Por una parte, enunciados que formulan condiciones antecedentes (C1, C2, .... Ck); indican condiciones que se manifiestan antes de la aparición del fenómeno que se va a explicar. * 4.2. Por otra, enunciados que representan leyes generales (L1, L2,... Lr) |  |  |
| 41 |  | 2  AFORISMOS   * 5. El fenómeno en proceso de explicación será explicado demostrando que se produjo de acuerdo con las leyes generales (4.2) y en virtud de las condiciones antecedentes especificadas (4.1.). * 5.1. Así, la pregunta *¿por qué sucede el fenómeno?* se transforma en la pregunta *¿de acuerdo con qué leyes generales y cuáles condiciones antecedentes se produce el fenómeno?* |  |  |
| 42 |  | 2  AFORISMOS   * 6. La explicación también puede formularse respecto a leyes generales. Es decir, la explicación de una regularidad general puede subsumirse dentro de otra regularidad más inclusiva (una ley más general). Dicho de otra manera, las leyes generales son *cubrientes*, ya que pueden subsumir otras leyes o un conjunto de hechos. * 6.1. Ejemplo: la validez de la ley de Galileo sobre la caída de los cuerpos en la superficie terrestre, puede explicarse a partir de un conjunto más inclusivo de leyes, tales como las del movimiento y de la gravedad de Newton y de otros enunciados acerca de hechos particulares como los referidos a la masa y al radio terrestre. |  |  |
| 43 |  | 2  AFORISMOS   * . **Requisito Lógico ð Empírico de la Explicación**. * 7.1. Los dos primeros requisitos (R) son de carácter lógico. El tercero es lógicoðempírico. El cuarto es de carácter empírico. * 7.1.1. (R1). Deducibilidad. El explanandum debe ser lógicamente deducible de la información contenida en el explanans. * 7.1.2. (R2). Leyes. El explanans debe contener leyes generales adecuadas a la derivación lógica del explanandum. * 7.1.3. (R3). Consecuencia Empírica. El explanans debe tener contenido empírico (comprobable por experimento u observación); lo anterior supone asumir que el explanans deberá contener, al menos, una consecuencia de índole empírico. |  |  |
| 44 |  | 5  AFORISMOS   * 7.1.4. (R4). Requisito Empírico. Los enunciados del explanans deben satisfacer la condición de corrección fáctica, lo cual implica que han de ser confirmados por todos los elementos relevantes antes de ser considerados verdaderos. * 7.1.4.1. Ejemplo: Supóngase, que en una etapa primitiva de la ciencia un determinado fenómeno fue explicado mediante un explanans verificado con las pruebas disponibles en ese momento, pero descubrimientos empíricos más recientes lo han negado. Las posibles respuestas que pueden proporcionarse atendiendo a la condición de corrección fáctica son: (a) originariamente la condición fue correcta, pero dejó de serla al descubrirse elementos de prueba desfavorables; (b) la verdad (empírica) del explanans y la solidez de la explicación (lógica) había sido bastante probable, pero la mayor evidencia empírica disponible ahora hace muy probable que el explanans no fuera verdadero y ðen consecuenciað la explicación no era, ni ha sido nunca, correcta |  |  |
| 45 |  | 5  AFORISMOS   * 8. **Explicación y Predicción**. El mismo análisis formal (incluidos los cuatros requisitos) se aplica a la explicación y a la predicción. * 8.1. **Diferencia entre explicación y predicción**. La diferencia es de carácter pragmático. * 8.1.1. Explicación. Si dado E (enunciado descriptivo), y conociendo que E ha ocurrido, se enuncia un conjunto de oraciones C1, C2, ... Ck y luego se enuncia otro conjunto de enunciados L1, L2, ... Lr, conexos a los anteriores, entonces hablamos de explicación. * 8.1.2. Predicción. Si, proporcionados los dos conjuntos de enunciados (Ck y Lr), de ellos se infiere E antes de que suceda el fenómeno, entonces hablamos de predicción. * 8.1.3. En consecuencia, a nivel de características lógicas, la explicación y la predicción poseen los mismos elementos estructurales. |  |  |
| 46 |  | 3  AFORISMOS   * 9. **Explicación PreðCientífica y Explicación Incompleta**. * 9.1. La explicación preðcientífica carece de fuerza predictiva, puesto que el explanans no suministra leyes explícitas por medio de las cuales poder realizar la predicción, ni establece, de manera adecuada, las condiciones antecedentes que serían necesarias para este propósito. * 9.2. La explicación incompleta puede considerarse como un índice de correlación positiva entre las condiciones antecedentes y el tipo de fenómeno que se va a explicar y como guía de la dirección que deberán tomar las investigaciones ulteriores con el propósito de completar dicha explicación. |  |  |
| 47 |  | 4  AFORISMOS   * 10. **Explicación Causal**. Si E describe un hecho, puede decirse que las circunstancias antecedentes señaladas en C1, C2... Ck "causan" en conjunto aquel hecho, en el sentido de que existen ciertas regularidades empíricas expresadas por L1, L2... Lr, las cuales implican que toda vez que ocurran condiciones del tipo indicado por C1, C2... Ck, tendrá lugar un hecho del tipo descrito en E. * 10.1. De acuerdo a lo indicado tenemos que: una explicación causal completa se convierte en una adecuada predicción. * 10.2. En tal contexto, los enunciados L1, L2... Lr, al expresar conexiones generales y ordinarias entre características específicas de hechos, se denominan leyes causales. * 10.3. La explicación causal es una variedad del tipo de razonamiento deductivo. |  |  |
| 48 |  | 1  AFORISMOS   * 11. La tesis de Hempel es que los principios de la explicación generados en la física son también aplicables a las ciencias sociales. |  |  |
| 49 |  | **TITULO DEL EMPIRISMO LÓGICO** |  |  |
| 50 |  | **1**  **El Empirismo Lógico, Positivistas Lógicos**   * Siguiendo a Boyd (1991), se podría decir que gran parte de la literatura epistemológica de este siglo está dedicada a criticar o apoyar el empirismo lógico. Por algún motivo, los que apoyan este programa filosófico se autodenominan empiristas lógicos. Quienes critican este programa (realistas científicos y constructivistas sociales) llaman positivistas lógicos a quienes siguen el programa del empirismo lógico. |  |  |
| 51 |  | 1  Empirismo Lógico, Positivismo Lógico.   * Para abordar este programa de investigación se puede comenzar con el problema de la demarcación, es decir, el problema de distinguir la ciencia y de la no-ciencia (teorías metafísicas en lenguaje de ellos). |  |  |
| 52 |  | 1  Empirismo Lógico, Positivismo Lógico   * La respuesta a este problema se conoce como verificacionismo. Esta solución tienen dos componentes: i) teoría de la verificación del significado y ii) teoría del conocimiento empírico. El primer componente señala que entender el significado de una expresión o teoría consiste en entender las circunstancias bajo las cuales uno estaría justificado en creerla o creer su negación. Es decir, el significado de una proposición o teoría se identifica con el conjunto de procedimientos por los cuales puede ser probada y, así, verificada o desconfirmada. |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 53 |  | 1  Empirismo Lógico, Positivismo Lógico   * El segundo componente, teoría del conocimiento empírico, señala que ya que el conocimiento se basa en la evidencia de los sentidos, se puede elegir entre dos proposiciones científicas que compiten por explicar un fenómeno mediante un experimento crucial: cada teoría realiza una predicción observacional, aquella que sea confirmada nos permite estar justificados en creer en ella. ¿Qué pasa si ambas con confirmadas? Cabe la posibilidad que no sea un buen experimento, pero si lo es, entonces ambas teorías dicen lo mismo, es decir, son empíricamente equivalentes. |  |  |
| 54 |  | 1  Empirismo Lógico, Positivismo Lógico   * Las consecuencias que estas propuestas tienen para la antropología y las consecuencias que de ello se derivan, exceden el tiempo disponible en esta reunión. Por lo demás, existen diferencias entre el positivismo, el positivismo lógico y los desarrollos contemporáneos de estos programas de investigación que no podemos desarrollar en esta conferencia. Incluso tampoco alcanzo a justificar que la creencia que Durkheim es un positivista lógico (como se podría deducir de los ejemplos) es errónea |  |  |
| 55 |  | 1  NEOPOSITIVISMO  5.1.- Características Principales del Positivismo Lógico-**neopositivismo**  ϖ El **neopositivismo** o positivismo lógico es el movimiento filosófico desarrollado en torno al Círculo de Viena. |  |  |
| 56 |  | 1  TENDENCIA DEL NEOPOSITVISMO  El neopositivismo se ha caracterizado por una fuerte **tendencia al empirismo y, dentro de éste, al sensacionismo del tipo de Hume y de Mach**, unido a un interés considerable por la llamada "nueva lógica" (lógica matemática, lógica simbólica). |  |  |
| 57 |  | 2  NEOPOSITIVISMO  Sigue el modelo de las ciencias naturales.  ϖ Se inscribe en el operacionismo y en el cuantitativismo, lo cual se pone de manifiesto en el auge y perfeccionamiento de los procedimientos estadísticos, especialmente los cálculos de probabilidad. |  |  |
| 58 |  | 3  Las investigaciones tienen un marcado elementarismo o atomismo (opuesto al "holismo").  ϖ Pretende la objetividad o sea, una ciencia Iibre de valoraciones.  ϖ Si bien deja de lado la aplicación estricta de los criterios de las ciencias físicas, el "fisicalismo" (que caracteriza al positivismo clásico), considera que el procedimiento lógico de la explicación causal debe ser el mismo en todas las ciencias . |  |  |
| 59 |  | 5  Neopositivismo  Las concepciones evolucionistas (y organicistas) dejan de tener la importancia que se les asignaba en el positivismo clásico. ϖ Un empirismo total. El cual se apoyaba en los recursos de la lógica moderna y en los logros de la física moderna.  ϖ Desde el punto de vista metodológico las ciencias empíricas están basadas en la inducción. ϖ Un empleo de la lógica-simbólica. |  |  |
| 60 |  | 1  EL NEOPOSITIVISMO   * Una restricción del dominio de la filosofía.  ϖ Un fisicalismo. ϖ En el positivismo lógico se rechaza el principio de verificación como criterio de demarcación científica sustituyéndolo por el criterio de falsación. |  |  |
| 61 |  | 1  EL **NEOPOSITIVISMO**  sus objetivos mediante su particular método pretendía alcanzar lo científico que constaba de dos factores: la verificación empírica y el análisis lógico del lenguaje |  |  |
| 62 |  | 1  Neopositivismo   * Descripción general. Son llamados así un grupo de autores, con todas las características de una «Escuela» por sus mutuas relaciones e interdependencias, dedicados a trabajos de lógica y metodología científica y a difundir con ellos una peculiar ideología filosófica conocida como «positivismo lógico». El grupo original constituyó el llamado Círculo de Viena, iniciado en 1924 por Moritz Schlick; fue continuador y jefe de la escuela Rudolf Carnap (v.). Sus más destacados representantes son: Ludwig Wittgenstein (v.), Otto Neurath, Alfred J. Ayer, Charles W. Morris, Alfred Tarski, Gustav Bergmann, Hans Hahn, Friedrich Weisman. |  |  |
| 63 |  | 1  Componentes   * La mayoría de los componentes del Círculo de Viena emigraron a otros países a partir de 1933, a raíz de la llegada al poder del nazismo. De esta forma, ellos y algunos discípulos presentan hoy varias ramificaciones y grupos afines fundamentalmente en Estados Unidos y Gran Bretaña; algunos conservan el nombre original del movimiento -neopositivismo o positivismo lógico-, y otros prefieren el de empirismo lógico. |  |  |
| 64 |  | 1  PUNTO DE PARTIDA   * El punto de partida del neopositivismo lógico es la negación a priori de la Metafísica. Sus representantes, al igual que los positivistas, rechazan toda Metafísica (v.) como ciencia, a la que consideran «no sólo inútil y contradictoria -como lo había insinuado Kant (v.)- sino totalmente desprovista de significado». Los problemas de la Metafísica serían pseudo-problemas; sus enunciados -los que versan, p. ej., sobre la causa primera, la finalidad, la trascendencia, etc- serían meras proposiciones gramaticales carentes de verdadero sentido, inaptas, por tanto, para recibir la denominación de verdaderas o falsas. |  |  |
| 65 |  | 1  NEGACIÓN DE VERDADES A PRIORICAS  . El neopositivismo lógico niega la existencia de «verdades aprióricas»: «nuestros conceptos, juicios, o las así llamadas verdades intemporales son simples suposiciones convencionales... condenadas o salvadas por los procesos empíricos y las experiencias sensibles, los únicos que deciden en este terreno». |  |  |
| 66 |  | 1  LA HIPÓTESIS   * Lo a-prior¡ es, a lo sumo, una hipótesis |  |  |
| 67 |  | 1  LA INFLUENCIA   * La influencia del empirismo inglés, de David Hume especialmente, es notoria. Hume (v.), al emitir su teoría de la Ciencia, había establecido una distinción equívoca entre verdades de razón (relations of ideas) y verdades de hecho (matters of fact). |  |  |
| 68 |  | LA FILOSOFÍA ANALÍTICA, EDUARDO RABOSSI |  |  |
| 69 |  | 1  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA   * AL NEOPOSITIVISMO, POSITIVISMO LÓGICO, SE LE RECONOCE COMO LA FILOSOFÍA ANALÍTICA. * SUS REPRESENTANTES SON: CARNAP, H. REICHENBACH,SCHLICK, TARSKI . * EN EL CÍRCULO INGLÉS SE ENCUENTRA RYLE, AYER, RUSSEL Y WITTGENSTEIN. |  |  |
| 70 |  | 3  DESARROLLO HISTÓRICO DE LA FILOSOÍA ANALÍTICA   * PRIMERA FASE :PRINCIPIOS DEL SIGLO XX HASTA LA DÉCADA DE LOS AÑOS 20. FILOSOFÍA ANALÍTICA CLÁSICA . * SEGUNDA FASE : * : FILOSOFÍA ANALÍTICA CONTINENTAL EUROPEA * TERCERA FASE: FILOSOFÍA ANALÍTICA DE POSGUERRA |  |  |
| 71 |  | 4  FILOSOFÍA ANALÍTICA CLÁSICA   * COMIENZOS EN GRAN BRETAÑA, EUA. * CONTRA EL IDEALISMO DE KANT Y HEGEL. * LOS FILOSOFOS SE DENOMINARON NUEVOS REALISTAS: W. P.MONTAGUE, R. PERRY Y E.B. HOLT. * PUBLICARON EN 1912 THE NEW REALISM: COOPERATIVE STUDIES IN PHILOSOPHY. * UNIVERSIDADES QUE DESARROLLARON LA F.A.CL. OXFORD (T. CASE Y J. COOK WILSON), CAMBRIDGE(G.E. MOORE Y B. RUSSELL) |  |  |
| 72 |  | 6  APORTES   * FILOSOFÍA ANALÍTICA CLÁSICA . * SE FUNDAMENTAN EN LA FILOSOFÍA DE PLATÓN. * SE INSPIRARON EN LA LÓGICA MATEMÁTICA CON COLABORACIÓN DE A. WHITEHEAD . * SU TEORÍA DE LAS DESCRIPCIONES ( LAS ORACIONES “TAL Y TAL ES P “. * TÉCNICAS CONSTRUCCIONISTAS COMO PARADIGMAS DE ANÁLISIS FILOSÓFICOS. * TRABAJOS PARA LA F. POLÍTICA. |  |  |
| 73 |  | 3  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA CONTINENTAL EUROPEA   * F. RAMSEY, S. STEBBING, C.D. BROAD, H. H. PRICE Y J. WISDOM. * SE PREOCUPARON SOBRE LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO, LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE, LA FILOSOFÍA DE LA LÓGICA. * BIBLIOGRAFÍA CREADA: FOUNATIONS OF MATHEMATICS(1913) DE RAMSEY; A MODERN INTRODUCTION TO LOGIC (1931); PHILOSOPHY AND THE PHYSICISTS(1937) entre OTRAS SOBRE ETICA, LÓGICA. |  |  |
| 74 |  | 2  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA CONTINENTAL EUROPEA   * TRABAJARON EN GRUPOS * DEFENDIERON AL EMPIRISMO POR PREOCUPARSE POR EL ANÁLISIS FILOSÓFICO DEL LENGUAJE CIENTÍFICO AL ADOPTAR UNA ACTITUD ANTIMETAFÍSICA. |  |  |
| 75 |  | 4  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA CONTINENTAL EUROPEA   * DESTACADOS GRUPOS: * BERLÍN CON H. REICHENBACH, K. GRELLING Y C. HEMPEL. * GRUPO VARSOVIA CON J. LUKASIEWICZ, T. KOTARBINSKY Y OTROS. * SUECIA: ESCUELA DE UPSALA SOBRESALIÓ SU FUNDADOR A. HAGERSTROM |  |  |
| 76 |  | 1  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA CONTINENTAL EUROPEA   * EL CÍRCULO DE VIENA : M. SEHLICK, G. BERGMAN, R. CARNAP. EL MÉTODO FUE EL ANÁLISIS LÓGICO APLICADO AL MATERIAL EMPÍRICO. RECHARON EL APRIORISMO KANTIANO. AFIRMARON QUE LA CONCEPCIÓN CIENTÍFICA DEL MUNDO NO RECONOCE JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI ESTA TÉSIS FUE BÁSICA DEL EMPÍRISMO MODERNO. |  |  |
| 77 |  | 2  LOS POSITIVISTAS LÓGICOS   * SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA POSITIVISTA LÓGICA, CONTRA LA METAFÍSICA K. POOPER Y O. NEURATH EN GRAN BRETAÑA. * LA PRODUCCIÓN FILOSÓFICA DE LOS FILOSÓFOS ANÁLITICOS CONTINENTALES FUE EXTENSA E IMPORTANTE. |  |  |
| 78 |  | 5  FILOSOFOS POSITIVISTAS LÓGICOS   * EINSTEIN ( VON KOPERNIKUS, 1927). * REICHENBACH (EXPERIENCE AND PREDICTION, 1938). * SCHCINPROBLEME IN DER PHILOSOPHIE (1928). * LOGSCHE SYNTAX DER SPRACHE(1934). * FUNDATIONS OF LOGIC AND MATHEMATICS DE CARNAP (1939) |  |  |
| 79 |  | 2  LA FILOSOFÍA ANALÍTICA DE POSGUERRA   * EN LA DÉCADA DE LOS AÑOS TREINTA EN GRAN BRETAÑA SE PRODUJERON PLANTEAMIENTOS TEÓRICOS ACERCA DE LA NATURALEZA DE LA ACTIVIDAD FILOSÓFICA Y LA RELEVANCIA DEL PLANO LINGÜÍSTICO SIGNIFICARON UNA REACCIÓN EN CONTRA PRESUPUESTOS ACEPTADOS POR LOS FILOSÓFOS ANALÍTICOS. * EN LA DÉCADA DE LOS AÑOS TREINTA EN GRAN BRETAÑA SE PRODUJERON PLANTEAMIENTOS TEÓRICOS ACERCA DE LA NATURALEZA DE LA ACTIVIDAD FILOSÓFICA Y LA RELEVANCIA DEL PLANO LINGÜÍSTICO SIGNIFICARON UNA REACCIÓN EN CONTRA PRESUPUESTOS ACEPTADOS POR LOS FILOSÓFOS ANALÍTICOS. |  |  |
| 80 |  | 2  REVISIONISMO EN LA F. ANALÍTICA EN LA F.A. DE POSGUERRA   * EN LA UNIVERSIDAD DE OXFORD SE ADVIRTIEROB SÍNTOMAS DE UN REVISIONISMO LIDERADO POR G. RYLE. * OTRA LÍNEA DE PENSAMIENTO SE MANIFESTÓ EN LA INTEGRACIÓN EN EL ÁMBITO FILOSÓFICO DE EUA. |  |  |
| 81 |  | 1  EL CAMBIO DE LA NOCIÓN DEL ANÁLISIS FILOSÓFICO   * ENTENDER EL ANÁLISIS FILOSÓFICO COMO UN TIPO DE ACTIVIDAD TEÓRICA QUE DEBE CULMINAR EN DEFINICIONES O PARÁFRASIS EXPLÍCITAS (LÓGICAS,DE LA REALIDAD), O DEFINICIONES CONTEXTTUALES. |  |  |
| 82 |  | 2  DOS ENFOQUES DE F. A.   * ENFOQUE INFORMALISTA O LINGUISTICO: RELEVANCIA FILOSÓFICA DEL LENGUAJE ORDINARIO. * ENFOQUE DE LENGUAJE FORMAL O CONSTRUCTIVISTAS LÓGICOS: RELEVANCIA AL LENGUAJE CIENTÍFICO. |  |  |
| 83 |  | 3  TENDENCIAS RENOVADORAS   * EN LOS AÑOS 60as. * LA POLÉMICA ENTRE INFORMALISTAS Y FORMALISTAS PERDIÓ FUERZA. * APARICIÓN DE TENDENCIAS RENOVADORAS : 1. ABARCAR EL PROBLEMA FILOSOFICO EN MARCO TEÓRICO AMPLIO. 2. INTERÉS POR PROBLEMAS DE HISTORIA DE LA CIENCIA Y EN DESARROLLO Y DINÁMICA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO. |  |  |
| 84 |  | 1  TENDENCIAS RENOVADORAS  . TENDENCIA DEL INTERÉS POR FILOSÓFOS CLÁSICOS COMO KANT DESDE EL PUNTO DE VISTA ANALÍTICO |  |  |
| 85 |  | 1  TENDENCIAS RENOVADORAS   * . DESARROLLO DE ENFOQUES NOVEDOSOS ACERCA DEL LENGUAJE INFLUÍDOS POR LA LINGÜÍSTICA TRANSFORMACIONAL OFRECIENDO ESQUEMAS FILOSÓFICOS ACEPTABLES ACERCA DEL FUNCIONAMIENTO Y DE LA ESTRUCTURA DEL LENGUAJE. |  |  |
| 86 |  | 4  OBRAS   * 2. T. KUHN, THE STRUCTURE OF SCIENTIF REVOLUTIONS (1962). * 3. THE BOUNDS OF SENSE (1966) DE STRAWSON,. * 4. SUBJECT AND PREDICATE IN LOGIC AND GRAMMAR (1974) DE STRAWSON * THE LOGIC OF GRAMMAR (1975) D. DAVIDSON Y G. HARMAN. |  |  |